



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Biroul permanent al Senatului

504 / 17.11.2025

Nr. 6362/30.10.2025

Biroul permanent al Senatului

Bp. 479 / 3.11.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă – Constatarea din oficiu a prescripției și protecția debitorilor împotriva executărilor abuzive (b479/08.10.2025)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative - Constatarea din oficiu a prescripției și protecția debitorilor împotriva executărilor abuzive (b479/08.10.2025)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 30.10.2025, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- reglementarea actuală oferă soluții legale și eficiente pentru anularea actelor de executare silită nelegale, iar în cuprinsul Expunerii de motive nu sunt arătate pretensele neajunsuri ale dispozițiilor legale în vigoare, nefiind astfel cunoscută rațiunea pentru care este necesară intervenția legislativă;
- prevederile legale aflate în vigoare în prezent sunt clare și nu este necesară modificarea acestora. Raportarea la art. 2517 din Codul civil nu este corectă,

deoarece acest articol, așa cum este în vigoare potrivit Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, nu conține puncte sau litere și nu este structurat pe alineate ori subdiviziuni;

- protecția debitorilor împotriva executărilor abuzive este deja asigurată prin mecanismele legale existente, precum contestația la executare și controlul judecătoresc asupra actelor executorului, exercitat prin intermediul acestei proceduri. Prin urmare, adoptarea unei noi legi cu același scop ar fi redundantă și ar crea dezechilibre între drepturile creditorilor și cele ale debitorilor;
- propunerea legislativă nu ține seama de caracterul de excepție de ordine privată al prescripției dreptului material la acțiune, respectiv al prescripției dreptului de a cere executarea silită. În reglementarea actuală a Codului civil, natura juridică de ordine privată a instituției prescripției extinctive este unitară, fiind de neconceput schimbarea regimului juridic și stabilirea naturii juridice de ordine publică doar în funcție de destinatarul legii, fără ca astfel să fie încălcate și dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) și art. 16 din Constituția României;
- în ceea ce privește nerespectarea cerinței privind calitatea legii, neclaritatea și precaritatea reglementării și încălcarea principiului securității juridice, formulăm următoarele mențiuni:
 - propunerea legislativă este plasată în sfera hazardului juridic și generează o situație cu totul nefirească, inechitabilă, contrară scopului reglementării și a principiului securității juridice. Reglementarea în ansamblu conținută de inițiativa legislativă este neclară, imprecisă și imprevizibilă, având în vedere ambiguitatea redacțională a legii, ce determină serioase îndoieli cu privire la efectele pe care legea le-ar putea produce, dar și modul deficitar de redactare, rezultat inclusiv din utilizarea unor noțiuni improprii, contrare celor din Codul civil;
 - propunerea legislativă poate da naștere unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității juridice, având în vedere că aceasta ar putea conduce la un abuz de drept, existând riscul ca debitorul să amâne invocarea prescripției până în etape avansate ale executării, cu scopul de a tergiversa procedura și de a prejudicia creditorul, în condițiile în care acest lucru ar putea interveni ulterior efectuării unor cheltuieli considerabile ocazionate de procedura de executare.
- în acord cu principiul neretroactivității legii, remarcăm că, în cazul în care Codul civil și Codul de procedură civilă ar fi modificate în sensul ca prescripția extinctivă să redevină, în raporturile vizate, o instituție de ordine publică, contrar

dispozițiilor art. 6 din propunerea legislativă, reglementările propuse nu s-ar putea aplica prescripțiilor care au început să curgă înaintea datei la care ar intra în vigoare noua lege, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Codul civil și art. 201 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, prescripțiile începute și neîmplinite la data intrării în vigoare a legii noi sunt în întregime supuse dispozițiilor legale care le-au instituit. Or, dacă prescripția începută a fost reglementată ca instituție de ordine privată, doar o lege retroactivă ar putea modifica regimul acesteia într-o instituție de ordine publică, deci ar fi încălcat principiul constituțional al neretroactivității legii. Prin urmare, nu se poate schimba regimul juridic al prescripțiilor începute sub actuala reglementare a Codului Civil, fără ca astfel să fie grav încălcat principiul neretroactivității;

- constatarea prescripției este o instituție de drept material care ține de raportul juridic dintre creditor și debitor, iar în dreptul român aceasta operează doar la invocarea părții interesate, nu din oficiu, tocmai pentru a respecta libertatea creditorului de a renunța la beneficiul prescripției;
- reglementarea încalcă în mod evident principiul unicității reglementării în materie, potrivit căruia dispozițiile de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ. Crearea unui cadru distinct pentru protecția debitorilor împotriva executărilor abuzive se suprapune peste instituții de drept civil și de drept procesual civil deja existente, precum întreruperea prescripției (art. 2537 Cod civil) sau modul de citare și comunicare a actelor de procedură civilă (art. 153 și urm. Cod procedură civilă);
- prin implementarea măsurilor propuse ar rezulta că orice executare silită pornită împotriva unui debitor, în situația în care creanța este în realitate prescrisă, s-ar considera, ca efect al legii, „abuzivă”;
- totodată, instituirea unui regim diferit privind intervenția prescripției între creanțele datorate de persoanele fizice și cele bugetare sau datorate de persoane juridice ar încălca principiul egalității cetățenilor în fața legii.

Președinte,

Sterică FUDULEA

**SIMION
BOGDAN**

Semnat digital de
SIMION BOGDAN
Data: 2025.10.31
10:11:46 +02'00'